

Socialtilsyn Nord, socialtilsynnord@hjoerring.dk

Socialtilsyn Midt, socialtilsynmidt@silkeborg.dk

Socialtilsyn Syd, socialtilsynsyd@fmk.dk

Socialtilsyn Øst, socialtilsynost@holb.dk

Socialtilsyn Hovedstaden, mian03@frederiksberg.dk

Den 16. september 2014

D.nr. 1442-021

Sagsbeh. Thomas Gruber

Landsforeningen LEV
Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup
Tlf. 3635 9696
lev@lev.dk
www.lev.dk

Vedr.: Socialtilsynets fokus på boligernes juridiske status

Med denne henvendelse ønsker jeg at henlede Socialtilsynets opmærksomhed på nødvendigheden af, at der gennemføres en omhyggelig kontrol af det *reelle* juridiske grundlag for diverse botilbud og lignende boformer til blandt andre mennesker med udviklingshæmning. Baggrunden er dels en helt aktuel sag i Jammerbugt Kommune, dels LEVs oplysninger om en lang række af tilfælde, hvor kommunerne har foretaget fejlagtig mærkning af diverse tilbud.

Den 1. september 2014 blev de fem beboere i bofællesskabet Skipper Clements Vej i Jammerbugt Kommune flyttet fra deres almene bolig. Flytningen skete på baggrund af en beslutning om nedlæggelse af bofællesskabet truffet i Jammerbugt Kommunalbestyrelse som led i gennemførelsen af en spareplan på socialområdet. Den beslutning er efter min klare vurdering åbenlyst i strid med gældende lovgivning. Modsat boliger opført efter Serviceloven findes der ganske enkelt ikke hjemmel til nedlæggelse af almene boliger med de begrundelser, som her er anvendt. Mere info om sagen, herunder kommunens argumentation, samt LEVs appel til diverse statslige myndigheder findes her:

<http://www.lev.dk/nyheder/2014/august/grotesk-inkompetence-foerer-til-rettighedskraenkelse-af-udviklingshaemmede.aspx>

Blandt de mange problematiske forhold ved denne sag er, at bofællesskabet Skipper Clements Vej i Tilbudsportalen er opført som et midlertidigt botilbud efter Servicelovens § 107. Denne mærkning er åbenlyst fejlagtig. Der kan ikke etableres hverken varige eller midlertidige botilbud efter Serviceloven (§ 108 / 107) i en bolig opført efter almenboliglovgivningen.

I LEV ligger vi inde med flere eksempler på denne type fejlagtige mærkninger af tilbud på Tilbudsportalen. I et tilfælde viste en gennemgang, at samtlige af de i alt 14 boliger, som kommunen selv angiver er almene lejeboliger til målgruppen, var mærket forkert i Tilbudsportalen. 10 af boligerne er angivet at være midlertidige botilbud efter § 107 – resten enten som varige efter § 108 eller som kombinationer mellem § 107 og 108.

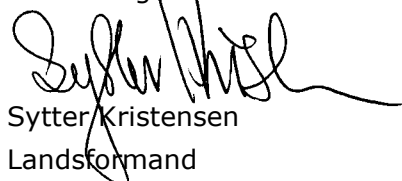
Borgerne og deres pårørende havde i ovenstående tilfælde fået oplyst af kommunen, at deres bolig var midlertidig – og at kommunen kunne beslutte, at de skulle flytte et andet sted hen, hvis formålet med indsatsen/opholdet var opfyldt. Selvom de pågældende borgere var utrygge ved denne melding, havde de ikke forudsætninger for at betvivle den besked. Et andet eksempel på dette fortælles i LEV Bladet nr. 4, 2014: "Et matchende tilbud" til Helle.

Disse eksempler er langt fra enkeltstående eksempler på kommuner, der ikke helt har fået styr på den lovgivning, de er sat til at forvalte. Ud fra henvendelser til LEVs rådgivning kan vi konkludere, at der er tale om et omfattende og landsdækkende problem.

Dette er en helt uholdbar situation. Den omfattende fejlmærkning (og deraf afledte fejlagtige forvaltning) udgør et alvorligt retssikkerhedsproblem for en stor gruppe sårbare borgere i forhold til noget så fundamentalt som retten til egen bolig.

Socialtilsynet har måske allerede fokus på ovenstående problematik, men skulle det ikke være tilfældet, vil jeg indtrængende opfordre til, at der foretages en endog meget grundig kontrol af de forskellige tilbuds *reelle* juridiske grundlag i forbindelse med godkendelser og tilsyn. Oplysningerne i Tilbudsportalen kan, som illustreret, ikke forventes at være troværdige – og det samme kan let være tilfældet med de oplysninger, som kommunerne umiddelbart leverer til tilsynet om disse boliger.

Med venlig hilsen



Sytter Kristensen
Landsformand

Dette brev er offentliggjort på lev.dk