

## Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

Att. Charlotte Hvid Overgaard  
Sendt til Charlotte Hvid Overgaard ([chol@star.dk](mailto:chol@star.dk)),  
Mette Pedersen ([mepe@star.dk](mailto:mepe@star.dk))  
samt [star@star.dk](mailto:star@star.dk).

Den 11/1 2016

D.nr.

Sagsbeh.

### Høringsvar fra Landsforeningen LEV vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet)

Landsforeningen LEV afgiver hermed høringssvar på ovenstående lovforslag, idet vi mener, at forslaget vil kunne få væsentlig betydning for unge med udviklingshæmning, som er en del af LEVs målgruppe.

#### Generelle bemærkninger

Alle mennesker har udviklingspotentialer, som skal understøttes og stimuleres – også unge med varige og meget indgribende funktionsnedsættelser. Men for nogle er potentialerne ikke relateret til helt eller delvis selvforsørgelse på arbejdsmarkedet.

Førtidspension er for langt de fleste udviklingshæmmede det eneste realistiske forsørgelsesgrundlag. Efter reformen af førtidspensions- og fleksjobområdet trådte i kraft januar 2013, er antallet af ny-tilkendelser af førtidspension imidlertid faldet drastisk til gruppen af udviklingshæmmede uagtet, at der i de fleste tilfælde er tale om sager, hvor der åbenlyst skal tilkendes førtidspension, de såkaldt "glatte sager". Denne udvikling er stærkt problematisk, og LEV har i talrige sammenhænge appelleret til, at man fra lovgivers side griber ind over for den kommunale praksis på området.

LEV er derfor som udgangspunkt positiv overfor nærværende lovforslag, da vi vurderer, at det kan sende et signal til landets kommunale myndigheder om nødvendigheden af at være opmærksom på, at der findes unge under 40 år, hvor førtidspension er det eneste realistiske forsørgelsesgrundlag. Håbet er således, at lovforslaget vil imødegå den meget restriktive tilkendelsespraksis i førtidspensionssager til bl.a. udviklingshæmmede, som alt for mange kommuner har udvist efter reformens ikrafttræden. I nogle kommuner har man således udlagt reformen fra 2013 på den måde, at førtidspension til personer under 40 år nu reelt er helt afskaffet, og at alle skal gennemgå arbejdsmarkedsrehabiliteringsforløb, uanset hvor udsigtsløs denne indsats er.

#### Afbureaukratisering – også for borgeren

Med lovforslaget er det hensigten at afbureaukratisere kommunernes sagsbehandling, hvilket vi anerkender behovet for. Men vi savner, at forslaget også angiver, at afbureaukratiseringen skal komme den enkelte borger til gode. Unødigt lange sagsbehandlingsforløb og formålsløse ressourceforløb udgør således en

betydelig psykisk belastning og stresspåvirkning for mange udviklingshæmmede. Oplevelsen af at være tvunget ind i ofte formålsløse udviklingsforløb er i mange tilfælde en belastning, der krænker disse skrøbelige unges selvtillid og integritet. LEV anbefaler, at lovforslagets bemærkninger suppleres med denne begrundelse.

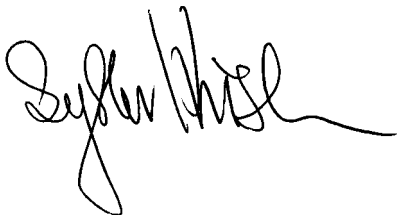
### **Unødvendig kommunal valgfrihed i forhold til forelæggelse for rehabiliteringsteam**

Det forekommer unødvendigt og stærkt uhensigtsmæssigt, at kommunerne ifølge forslaget, selv kan vælge om en åbenlys førtidspensionssag skal forelægges rehabiliteringsteamet eller ej. Denne insisteren på kommunal selvbestemmelse forekommer i dette tilfælde helt ubegrundet, og vil dels medføre unødvendig kommunal administration, dels medføre, at sagerne trækkes i langdrag til skade for borgeren. LEV anbefaler, at denne kommunale valgfrihed udgår af lovforslaget.

### **Supplerende indikatorer for førtidspension**

Selvom vi finder lovforslagets ændring i forhold til de åbenlyse førtidspensionssager relevant, nærer vi ingen illusioner om, at det helt vil løse de alvorlige problemer i kommunernes forvaltning af reglerne. Kommunernes økonomiske tilskyndelser til ikke at tildele førtidspension er betydelige, og vi frygter, at dette også fremover vil betyde, at unge under 40 år, som åbenlyst har krav på en førtidspension, ikke tildeles en sådan. Den ændrede refusionsmodel pr. 1. januar i år vil desværre skærpe dette problem yderligere. LEV anbefaler derfor, at der i selve lovgivningen bliver indarbejdet supplerende indikatorer for, hvornår det i en sag om tilkendelse af førtidspension som udgangspunkt skal anses for åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen. Det kunne eksempelvis dreje sig om dokumentation for, at den unge har været visiteret til specialbørnehave, specialskole, døgninstitution for børn med handicap eller STU. Disse indikatorer kan være yderligere retningsgivende for, hvornår en sag om førtidspension skal anses for at være åbenlys.

Med venlig hilsen



Syster Kristensen  
Formand for Landsforeningen LEV