

Boliger til udviklingshæmmede i kommunerne Hørsholm, Rudersdal og Fredensborg.

- En analyse.

Indledning:

LEV's lokalbestyrelse har i foråret 2015 gennemført en undersøgelse som oprindeligt alene tilsigtede at vurdere om der er nok boliger til unge mennesker, som skal flytte hjemmefra i lokalkredsens område, dvs. kommunerne Hørsholm, Rudersdal og Fredensborg. Undersøgelsen udviklede sig i processen forløb ud over det oprindelige snævre formål og endte med dels at give kredsens et generelt indtryk af de 3 kommuners boligpolitik over for de udviklingshæmmede dels et indtryk af den aktuelle boligstandard.

oooXooo

Indholdsfortegnelse:

- s. 3 Analyse og konklusion
- s. 5 Anbefalinger
- s. 6 Bilag 1: Hvor mange boliger bliver der brug for fremover og hvor stor er den aktuelle kapacitet.
- s. 10 Bilag 2: Samtaler med Kommunerne
- s. 13 Bilag 3: Besøg på en række institutioner
- s. 19 Bilag 4: Oversigt over institutioner/bofællesskaber i de 3 kommuner
- s. 37 Bilag 5: Lovgrundlag for området
- s. 39 Bilag 6: Hørsholms Kommunes oversigt over behovet for boliger (forår 2015)

oooXooo

Juli 2015

Analyse og konklusion.

Den bagvedliggende undersøgelse viser, at der i perioden 2014-2040 **hvert år**, baseret på Danmarks Statistiks fremskrivninger af befolkningen, vil være 9 udviklingshæmmede, som fylder 18 år i de 3 kommuner, som undersøgelsen dækker. **2 i Hørsholm, 3 i Fredensborg og 4 i Rudersdal.** Dette resultat harmonerer generelt med resultatet af en telefonundersøgelse blandt LEV's lokale medlemmer i efteråret 2014.

Boligmassen for udviklingshæmmede, og andre, som er 18 år og lidt ældre er meget skævt fordelt på de 3 kommuner.

Der er i Hørsholm Kommune 4 institutioner med i alt 29 pladser etableret efter Servicelovens § 107 og 108.

I Fredensborg Kommune er der 6 institutioner med i alt 205 pladser fordelt med 151 pladser efter Servicelovens § 107 og 108 samt 54 pladser efter Andelsboliglovens § 105, stk. 2.

I Rudersdal Kommune er der 12 institutioner med i alt 275 pladser fordelt med 231 pladser efter Servicelovens § 107 og 108 samt 44 pladser efter Andelsboliglovens § 105, stk. 2.

Samlet set er der i de 3 kommuner 22 institutioner med i alt 509 pladser. Heraf lægger Hørsholm alene beslag på 29. Hovedparten af institutionerne har en nedre aldersgrænse på 18 år, men der er også nogle af institutionerne hvor aldersgrænsen er 24 år og enkelte har en aldersgrænse for optagelse på 40 år.

Undersøgelsens konklusion må på dette punkt være, at hvor der synes at være tilstrækkelig kapacitet i Fredensborg og Rudersdal til at modtage unge boligsøgende udviklingshæmmede, så er der slet ikke tilstrækkelig kapacitet **i Hørsholm** til at varetage behovet for boliger til unge udviklingshæmmede fra Hørsholm, som fylder 18 år. Undersøgelsen er ikke gået ind i nøjagtig hvorfor der er en sådan beskeden kapacitet i Hørsholm, men det forekommer klart at Hørsholm indtil nu har valgt at eksportere sig ud af boligproblemet. Ud fra behovet for nærhed til familierne er dette kapacitetsspørgsmål i Hørsholm væsentligt at få løst på en for alle tilfredsstillende måde i årene som kommer, dvs. at sikre at Hørsholms Kommunes egen kapacitet øges – også for at sikre at Hørsholm Kommune opfylder FN's handicapkonvention, som påbyder, at handicappede har mulighed for at vælge hvor de vil bo (§19).

Samtalerne med Kommunerne viste tydelige forskelle i behandlingen af de udviklingshæmmede og deres forhold, også på det boligmæssige område – lige fra Hørsholms ønske om ikke at værre handlekommune for egne handicappede uden for kommunens grænser til Rudersdal Kommune, som over de seneste 7 år har investeret tæt på en 1/2 mia. kr. for at sikre anstændige boligforhold for de mennesker, der bor i Rudersdal (egne og andre kommuners handicappede).

Det kom som noget af en overraskelse hvor stor en andel af de udviklingshæmmede, der bor uden for de 3 Kommuners grænser. Hvor dette, på grund af Hørsholms ringe boligkapacitet, kunne forekomme naturligt i denne kommune, så viste det sig, at også Rudersdal og Fredensborg havde et betydeligt antal mennesker placeret uden for Kommunernes grænser. Baggrunden herfor viste sig primært at være konflikten mellem behovene for boliger - behov som opstod ”pludseligt” - og så den tid det tager, at stable et bofællesskab/en institution på benene. Man kan i situationen ikke vente og så bliver borgeren placeret det først ledige sted uden for kommunen, hvorefter vedkommende nærmest glemmes. Der forekommer ikke at være nogen lyst til et mere institutionaliseret samarbejde mellem kommuner, som grænser op til hinanden og som kunne tage højde for dette.

I spørgsmålet om den indledende planlægningen for et anstændigt liv for de udviklingshæmmede er der også store forskelle mellem de 3 kommuner. Således har Rudersdal og Fredensborg iværksat en række administrative procedurer, som følger børn og unge op til den alder hvor en bolig bliver nødvendig. Hørsholm ser ud til kun at handle når problemet bliver akut og påtrængende. Ingen af Kommunerne kerer sig om FN’s handikapkonvention, som i §19 fastsætter, at handikappede skal have mulighed for at vælge hvor de vil bo. Det blev af en af kommunerne specifikt anført at ”de handikappede ikke kan forvente en bolig i sin hjemkommune”.

For så vidt angår begrebet ”handlekompetence” (den ret som kommunerne har til at handle på de handikappedes vegne) så har Rudersdal og Fredensborg bevaret denne kompetence for de borgere, der bor uden for Kommunernes grænser og dermed bevarer de to kommuner en indsigt i – og et medansvar for – disse borgere. Hørsholm har frasagt sig denne kompetence, da de kommuner, hvor borgere fra Hørsholm placeres ”vel gør det udmærket”.

Der blev i processen aflagt besøg på en række institutioner/bofællesskaber. Generelt fik boliggruppen et positivt indtryk af de besøgte boliger. Dette var i særlig grad tilfældet med boligerne i Rudersdal og Fredensborg, som virkede velholdte. Det i Hørsholm besøgte bofællesskab (som er eneste permanente boliginstitution i Kommunen) gav et noget nedslidt indtryk. Boliggruppen blev meget vel modtaget alle steder af personale og de beboere, der var til stede og som i de fleste tilfælde gav os mulighed for at besøge deres private boliger. Der blev også besøgt 2 enheder for botræning (Rudersdal og Hørsholm) og disse enheder må også bedømmes positivt, selv om der begge steder blev givet et indtryk af ”kollegieværelser”. Det var klart, at disse boliger ikke var tænkt som eller egnede sig til permanente boliger.

Der er ikke aflagt besøg hos de udviklingshæmmede, som bor i privat lejlighed, men hvor Kommunen selvsagt har en forpligtelse til at sikre, at boligforholdene er acceptable. Vi mener at et besøg ville være at overskride en grænse, idet selvstændigt boende må have ret til privatliv.

Økonomien for de unge udviklingshæmmede blev også kort berørt i forbindelse med

besøgene. Det blev klart demonstreret, at de udviklingshæmmede, som modtager førtidspension, har en fornuftig økonomi. Derimod er økonomien for mange af de nuværende unge udviklingshæmmede sat under stort pres i forbindelse med lovændringerne i 2013. Siden dette tidspunkt, hvor førtidspensionen og fleksjobreformen trådte i kraft, er antallet af udviklingshæmmede, der tildeles førtidspension mere end halveret. I årene fra 2009 til 2012 var mellem 508 og 673 personer under 30 år, som årligt blev tilkendt førtidspension med begrundelsen ”mental retardering” eller ”Downs Syndrom”. I 2013, hvor reformen trådte i kraft, styrtdykkede tallet til blot 276. Og den udvikling ser ud til at fortsætte, selv om Socialministeren i September 2014, efter bl.a. opfordring fra LEV bad Kommunerne om at rette op.

Anbefalinger til fremtiden.

LEV's lokalbestyrelse finder, at den foreliggende undersøgelse har peget på en række mangler i hensynet til de udviklingshæmmede og deres behov for rimelige og hensigtsmæssige boliger. LEV (lokalt)finder derfor

- At de 3 kommuner og eventuelt nærliggende kommuner bør indgå i et samarbejde omkring boligområdet for fremtidigt, hver især, at kunne etablere en tilstrækkelig boligkapacitet i form af bofællesskaber og institutioner for de 3 kommuners egne borgere, således at disse bosættes i nærområdet.
- At Hørsholm Kommune bør etablere en politik på boligområdet for handikappede, således at der fremover sikres et mere normalt antal boliger i selve Hørsholm
- At Hørsholm Kommune allerede nu bør igangsætte et projekt omkring etablering af et bofællesskab for unge udviklingshæmmede i Hørsholm Kommune, som anbefalet af Handikaprådet.
- At alle de 3 kommuner bør etablere og/eller videreudvikle en konkret planlægning af overgangen for de handikappede fra børn til unge bl.a. i relation til boligområdet.
- At det er væsentligt, at der sikres ordentligt vedligeholdte bofællesskaber og institutioner
- At de 3 kommuner bør tilsikre, at de udviklingshæmmede har mulighed for at betale husleje bl.a. ved at sikre de handikappede førtidspension til tiden
- At de 3 Kommuner i det videre arbejde lægger sig målsætningerne i FN's handicapkonvention på sinde.

oooXooo

Bilag 1: Hvor mange boliger bliver der brug for fremover og hvordan er den aktuelle kapacitet.

Resume og konklusion:

I perioden 2014-2040 vil der **hvert år**, baseret på Danmarks Statistiks fremskrivninger af befolkningen, være 9 udviklingshæmmede, som fylder 18 år i de 3 kommuner, som undersøgelsen dækker. **2 i Hørsholm, 3 i Fredensborg og 4 i Rudersdal.** Dette resultat harmonerer generelt med resultatet af en telefonundersøgelse blandt LEV's lokale medlemmer. Denne undersøgelse angav – for Hørsholms vedkommende – at der aktuelt (foråret 2015) er mindst 7 unge i alderen 12-15 år, som forældrene forventer vil flytte hjemmefra i løbet af nogle år.

Boligmassen for udviklingshæmmede, som er fyldt 18 år og ældre er meget skævt fordelt på de 3 kommuner.

Der er således i Hørsholm Kommune 4 institutioner med i alt 29 pladser etableret efter Servicelovens § 107 og 108.

I Fredensborg Kommune er der 6 institutioner med i alt 205 pladser fordelt med 151 pladser efter Servicelovens § 107 og 108 samt 54 pladser efter Andelsboliglovens § 105, stk. 2.

I Rudersdal Kommune er der 12 institutioner med i alt 275 pladser fordelt med 231 pladser efter Servicelovens § 107 og 108 samt 44 pladser efter Andelsboliglovens § 105, stk. 2.

Samlet set er der i de 3 kommuner 22 institutioner med i alt 509 pladser. Heraf lægger Hørsholm alene beslag på 33. Hovedparten af institutionerne har en nedre aldersgrænse på 18 år, men der er også nogle af institutionerne hvor aldersgrænsen er 24 år og enkelte har en aldersgrænse for optagelse på 40 år.

Der er ikke en klar definition af hvilke handicapgrupper, der bor hvor og i hvilke boformer. Det foreliggende materiale tyder på at handicapgrupperne i betydeligt omfang bor sammen. Grunden hertil er ikke klar – måske placeres nytilkomne blot hvor der er en ledig plads .

Undersøgelsens konklusion må være, at der ikke er tilstrækkelig kapacitet **i Hørsholm** til at varetage behovet for boliger til unge udviklingshæmmede fra Hørsholm, som fylder 18 år. Undersøgelsen er ikke gået ind i hvorfor der er en sådan beskeden kapacitet i Hørsholm – alt tyder på, at Hørsholm har valgt at eksportere sig ud af boligproblemet. Ud fra behovet for nærhed til familierne er dette kapacitetsspørgsmål i Hørsholm væsentligt at få løst på en for alle tilfredsstillende måde i årene som kommer, dvs. øge Hørsholms Kommunes kapacitet – også for at sikre at Hørsholm Kommune opfylder FN's handicapkonvention, som påbyder, at handikappede har mulighed for at vælge hvor de vil bo (§19) og denne pligt har Kommunen valgt at se stort på, når der over en

årrække ikke er gjort noget for at sikre et tilfredsstillende antal boliger. Hørsholm Kommune er udmærket klar over problemet, jfr. bilag 6, som Kommunen selv har udarbejdet og som fortæller, at Kommunen forventer at have behov for 47 nye boliger i perioden 2015 -2024 til nuværende hjemmeboende udviklingshæmmede unge. Bilag 6 er behandlet den 19.2.2015 i Hørsholm Handikapråd og fremgår af Rådets hjemmeside.

Konklusionen må også være, at der – pladsmæssigt – synes at være tilstrækkelig kapacitet i Rudersdal og Fredensborg i årene fremover til at modtage unge udviklingshæmmede, som fylder 18 år i de 2 kommuner. Der er hermed ikke taget stilling til om den forhåndenværende kapacitet er hensigtsmæssig i forhold til de boligsøgendes specifikke handikaps.

oooXooo

Afgrænsning af personkreds.

Målgruppen var ” børn og unge, der har en betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne” og som forventes at flytte hjemmefra indenfor få år.

Hvor mange udviklingshæmmede fylder 18 hvert år?

Danmarks Statistik oplyser, at der forventes at være nedennævnte antal unge mellem 10 og 19 år i de 3 kommuner:

10-19 årige	Hørsholm	Fredensborg	Rudersdal
2014	3393	5698	7948
2020	3208	5271	7708
2030	2770	4497	7007
2040	3211	5222	8240

Mindst 1/2% af befolkningen er erfaringsmæssigt udviklingshæmmede. Dette indebærer, at følgende antal udviklingshæmmede **fylder 18 år hvert år** i de 3 kommuner.

	Hørsholm	Fredensborg	Rudersdal
2014	2	3	4
2020	2	3	4
2030	1	2	4
2040	2	3	4

Dette betyder, at der hvert år, samlet set, er en tilgang af 9 udviklingshæmmede i de 3 kommuner (bortset fra 2030 hvor tilgangen er 7).

Et er statistik – noget andet Kommunernes egen vurdering af den fremtidige tilgang, jfr. det ovenfor anførte om Hørsholm Kommune, som i perioden 2015-2014 forventer en tilgang på 47 personer, dvs i gennemsnit 4,7 pr. år – men med store variationer mellem de forskellige år.

Tallene betyder også, at der for de 18 årige skal sikres et tilsvarende antal bomuligheder, enten i form af bofællesskaber eller på institutioner med videre hjælp og bistand.

Institutionsmæssig afgrænsning.

Fra oversigten over institutioner i de 3 kommuner er der (i foråret 2015) lavet en afgrænsning af hvilke institutioner, som kunne være relevante, når opgaven er at søge at bedømme ”kapacitet” – specielt kapacitet i snitfladen mellem børn-unge og voksne.

Denne afgrænsning har betydet, at der ikke er medtaget andre muligheder som f.eks. konkret beskrives som ”dagtilbud, aktivitets- og samværdstilbud, beskyttet beskæftigelse, plejehjem og plejetilbud.,

Oversigten er etableret ved en gennemgang af Socialstyrelsens ”Tilbudsportal” med efterfølgende justeringer på basis af samtalerne med Kommunerne. Der er på basis af de i Tilbudsportalen nævnte institutioner koncentreret på institutionsformerne § 107 samt § 108 (som formentlig er de mest relevante institutioner for målgruppen). Hertil kommer imidlertid også nogle institutioner for udviklingshæmmede, som juridisk set er baseret på ABL § 105, stk. 2 (f.eks. Lindegården (som tidligere var §108 institution) samt bofællesskaberne Lillevang, Baunebjerg samt Byvejen, som nyligt er optaget i Tilbudsportalen).

For de institutioner, hvor der er oplysninger (og det er ikke alle) om antal pladser og aldersgruppe ser oplysningerne samlet ud som følger (det erindres, at oversigten omfatter alle grupper – ikke blot udviklingshæmmede):

	Pladser efter Ialt §107 og §108.	Pladser efter ABL § 105,stk2.
Hørsholm		
-fra 18 år	11	0
-fra 24 år	18	0
I alt		29
0		29
Fredensborg		
-18 år		87
54		
-40 år		64
0		
I alt	151	54
205		
Rudersdal		

-fra 17/18 år	203	31
-fra 40 år	28	13
I alt	231	44
275		

Der er, samlet set, i de 3 kommuner tilbud på 509 pladser gældende for personer på 18 år og derover. Desuden tilbud for 24 årige og 40 årige. Hvis man ser på de enkelte kommuner, så forekommer Rudersdal og Fredensborg at være velforsynet med pladser – hermed er ikke taget stilling til om der er nok pladser i forhold til befolkningmassen i de 2 kommuner eller om pladserne er relevante og velindrettede for de konkrete handicapgrupper – men set ud fra en snæver indslusningsvinkel må det formodes, at tilgangen pr. år i de 2 kommuner ville kunne dækkes af den forhåndenværende kapacitet.

Det er en anden sag med Hørsholm, der – i forhold til de 2 andre kommuner – forekommer sørgeligt underforsynet med kun 29 pladser til 18 årige og ældre i en situation, hvor disse pladser må formodes allerede at være besat og hvor der hvert år vil være en tilgang på mellem 2 og i gennemsnit 5 bopælsøgende udviklingshæmmede. I og med, at en række kommuner, som før tog imod udviklingshæmmede, nu er i gang med at afvikle kapacitet på grund af hjemtagningstendensen, er der en overhængende risiko for, at Hørsholm fremover får vanskeligt ved at eksportere sig ud af problemet med sikring af hensigtsmæssige boliger til udviklingshæmmede.

Som led i, at hovedparten af kommunerne fortsat arbejder målrettet med ”recovery- og rehabiliteringstankegangen”, er mange kommuner fortsat i gang med et omlægningsforløb med det centrale formål at opprioriterer den støtte, der giver mulighed for, at borgerne kan opnå et så selvstændigt og meningsfuldt liv som muligt, allerhelst i eget hjem med støtte efter §85. Især for boliger etableret efter Andelsboliglovens § 105, stk. 2 forekommer §85 at være et relevant supplement.

Bilag 2:

Der er i maj-juni 2015 gennemført samtaler med de ansvarlige embedsmænd i de 3 kommuner om boligsituationen for de udviklingshæmmede.

Hørsholm Kommune

LEV redegjorde for undersøgelsen af boligkapaciteten, som er foranlediget af forældrebetrykninger – for undersøgelsens metodik og resultat, som er, at der ikke i Hørsholm er et tilfredsstillende antal boliger i forhold til det stadig voksende behov for boliger til handicappede unge når de bliver voksende og skal flytte hjemmefra.. Det oplystes supplerende, at socialudvalgsformanden på forhånd var blevet orienteret om mødet samt om problematikken samt at vi ville gennemføre tilsvarende møder med Rudersdal og Fredensborg Kommuner. Når møderækken var blevet gennemført ville undersøgelsen blive offentliggjort på internettet af hensyn til forældre, som søger med lys og lygte efter steder til deres børn. Det blev konkret påpeget, at der alene i Hørsholm er kendskab til 7 børn i aldersgruppen 12-15 år, som ville have behov for boliger, når de fyldte 18 år og det i en situation, hvor der ikke er tilstrækkelig kapacitet i Hørsholm og hvor andre Kommuner er begyndt at afvikle den overskydende kapacitet.

Kommunen vedgik, at Hørsholm var en ”købekommune”. Da der blev indført en betalingsreform i 2010-11 havde man valgt ikke at følge andre Kommuners ideer med hjemtagning af Kommunernes borgere, hvilket man nu var tilfreds med, da hjemtagning i en række tilfælde havde vist sig problematisk. Man havde også overladt ”handlekompetencen” til opholdskommunerne, ”da de vel gjorde det udmærket”. Man kunne i sagen ikke love noget konkret, da tendensen i kommunen hidtil havde været, at klare problemerne efterhånden som de opstod (dvs. uden egentlig planlægning). Kommunen blev på dette tidspunkt i mødet gjort opmærksom på, at vores bestræbelser ikke drejede sig om at hente nogen hjem, men at skabe en bedre plan i tilværelsen for de unge som kommer. Herefter kom parterne ind på spørgsmålet om at have ”oversigt” over unge på vej og det blev klart, at Kommunen de facto har alle oplysninger for at vurdere kapacitetsbehov fremover, men ”det er jo svært at stikke grupper sammen for en lille kommune som Hørsholm”. De foreliggende informationer som kunne skabe oversigt over kapacitetsbehov fremover har ikke været udnyttet .

Det blev derfor på mødet yderligere drøftet, hvordan kommunen gennem de oplysninger som Hørsholm kommune har fra specialskolerne kan bruges til planlægning af kommende boligbehov. Det var i sær skolepsykologernes årlige møde på specialskolerne omkring den enkelte elev fra Hørsholm kommune, som kunne udvides med spørgsmål, der gav bedre grundlag for løbende at vurdere udviklingen for

kommende boligbehov til unge handicappede når de fyldte 18år. Der var positiv stemning for at kommunen arbejdede videre med dette forslag.

Der fremkom ikke nogen konklusion på mødet, men kommunen tilkendegav dog på mødet, at det havde været inspirerende at høre om resultatet fra LEV undersøgelsen og at man ville arbejde videre med sagen. Vi har rejst et problem og bedt Kommunen om at se herpå. For Hørsholms vedkommende vil en eventuel ændring betyde en politikændring med deraf følgende behov for investeringer. Det vil være nødvendigt med en løbende opfølgning og – måske – involvering af politikere og offentlighed.

Fredensborg Kommune

Boligruppen orienterede om den gennemførte undersøgelse og dens forudsætninger og gav kommunens deltagere en kopi hver. Kommunen lovede at gennemse undersøgelsen med henblik på at korrigere eventuelle fejl og mangler. Kommunen har også efterfølgende fremsendt bemærkninger til undersøgelsen – bemærkninger, som nu er indarbejdet i denne.

Kommunen kvitterede indledningsvis med at fremhæve, at der f.s.v.a. boliger var en ”bevægelse” fra større enheder over mod mindre enheder og sågar ud i lokalsamfundet (inklusion).

Det blev oplyst , at Fredensborg Kommune (ligesom Hørsholm) er en køberkommune med ca. 100 borgere placeret uden for Kommunens grænser. Det blev også angivet, at ”man ikke kan forvente, at få en bolig i sin hjemkommune”. Aktuelt havde Fredensborg Kommune 2 ledige pladser på de nævnte 4 institutioner samt 4 på venteliste (dvs. personer om hvem det var klart, at de burde have en bolig, men ”ikke lige nu”). Kommunen var også meget åben om at det økonomiske klima, som ikke tillod ledige pladser for længe, hvorfor man gerne tog imod borgere fra andre kommuner til at udfylde ledige pladser. Når disse mennesker så var placeret, så havde de en form for ret til at kunne blive. Igen blev det tilføjet , at der jo hele tiden var en ”bevægelse” i boligdekningen, hvorfor mulighederne ikke var helt frosne.

Kommunen havde ikke nogen indvending mod LEV’s skøn over antallet af ”nye” boligsøgende pr. år, men man mente at havde godt styr på denne situation, idet handicapgruppen på Rådhuset fra sidelinjen ”fulgte” børn op til 16 år’s grænsen hvorefter gruppen formelt overtog sagerne, dvs. også ansvaret for at sikre bolig, når dette blev aktuelt.

Samlet set mente Kommunen, at Fredensborg Kommune havde de institutioner, der skulle til. Man var først og fremmest pragmatisk – dikteret af situationens hensyn – og mente at handle ansvarsfuldt (man er således ”handlekommune” for de borgere, der er placeret uden for kommunen). Man havde samtidig ingen indvendinger mod at placere borgerne uden for Kommunens grænser – ” man kan jo ikke blot lade som ingenting, når der opstår en situation” – og der ville ikke blive bygget flere institutioner i Fredensborg.

Rudersdal Kommune.

LEV orienterede om den gennemførte boligundersøgelse og dens forudsætninger. Kommunen fik 2 eksemplarer af undersøgelsen og lovede at gennemse den med henblik på eventuelle mangler eller fejl. Kommunen fremsendte efter mødet kommentarer til oversigten over institutioner. Bemærkningerne er efterfølgende indarbejdet i oversigten.

Boligruppens orientering kom faktisk noget henne i forløbet, da kommunen fra starten tog initiativet med en redegørelse om de faktiske omstændigheder i Kommunen og udviklingen i de sidste 7 år fra det øjeblik den nuværende chef overtog ansvaret.

Kommunen oplyste at man havde overtaget Ebberødgård (Svaneparken) i forbindelse med kommunalreformen og at man nogenlunde samtidig havde gennemført en meget grundig undersøgelse af det daværende dag- og boligtilbud – en undersøgelse, som viste betydelige mangler og som førte til en beslutning om en betydelig renovation – udbygning/tilbygning (budget 500 mill.kr. Over 5 år). Denne plan var man nu ved at have gennemført. Man havde bygget nyt og bygget om. Der var gennemført flere andre planer af længere varighed.

Rudersdal er til en vis grad modtagerkommune – og for §108 institutioner er ca. 60% af pladserne optaget af personer fra andre kommuner. Dette blev forklaret med at §108 er specialiserede institutioner, som man ikke kunne forvente at fylde op med egne borgere. Herudover blev det fremhævet, at de mange pladser på § 108 området havde historiske årsager, da Svaneparken for år tilbage havde været en landsdækkende centralinstitution.

En nydannelse var en ”Botrænings-udredningsenhed” hvor unge mennesker kunne opholde sig i ca. 3 måneder med henblik på evaluering af færdigheder og evne til at klare sig selv. Normalt viste de unge mennesker sig at kunne mere end deres forældre troede, men ideen var at finde det bedst egne botilbud på basis af vurderingen.

Rudersdal har et godt samarbejde mellem enhederne og handikapheden bliver koblet på unge mennesker fra de er 16 år, således at enheden er godt rustet, når de unge skal flytte hjemmefra eller når enheden overtager ansvaret for personen fra skolevæsnet. Rudersdal har et godt samarbejde med 3 omliggende kommuner bl.a. Gentofte og Lyngby-Tårnbæk (ikke Hørsholm eller Fredensborg) og Rudersdals ”køb og salg” er ca. lige stort (der blev ikke nævnt tal, men et slag på tasken angiver, at der er tale om ca. 100 personer fra Rudersdal i andre kommuner og det tilsvarende antal i Rudersdal fra andre Kommuner). På spørgsmål om Rudersdal i givet fald ville stille pladser til rådighed for borgere fra Hørsholm eller Fredensborg blev svaret ja – dvs. så længe, der var tale om §108-institutioner.

Bilag 3:

Besøg på en række institutioner.

Generelt fik boliggruppen et positivt indtryk af de besøgte boliger. Dette var i særlig grad tilfældet med boligerne i Rudersdal og Fredensborg, som virkede velholdte. Det i Hørsholm besøgte bofællesskab (som er eneste permanente boliginstitution i Kommunen) gav et nedslidt indtryk. Boliggruppen blev meget vel modtaget alle steder af personale og de beboere, der var til stede og som i de fleste tilfælde gav os mulighed for at besøge deres private boliger. Der blev besøgt 2 enheder for botræning (Rudersdal og Hørsholm) og disse enheder må også bedømmes positivt, selv om der begge steder blev givet et indtryk af ”kollegieværelser”. Det var klart, at disse boliger ikke var tænkt som eller egnede sig til permanente boliger.

Der er ikke aflagt besøg hos de udviklingshæmmede, som bor i privat lejlighed, men hvor Kommunen selvsagt har en forpligtelse til at sikre, at boligforholdene er acceptable. Vi mener at et besøg ville være at overskride en grænse, idet selvstændigt boende må have ret til privatliv.

Bagest i notatet er en gennemgang af de enkelte institutioner. Først kommer det generelle indtryk.

Boliggruppen aflagde 6.5.15 besøg på 3 institutioner i **Rudersdal**, som følger:

- Langebjerg (bofællesskab)
- Biskop Svanes Vej 63 (bofællesskab)
- Sophie Magdalenes vej 4 (boevalueringsenhed)

Hvert af besøgene var på en lille ½ times varighed. Vi blev venligt modtaget alle steder. Vi var alle 3 steder ledsaget af 2 medarbejdere fra Rudersdal Kommune, som var meget beredvillige til at besvare spørgsmål.

De 3 institutioner gav et godt fysisk indtryk, som en rimelig ramme om livet for de mennesker, som bor der. Vi fik kun vekslet et par ord med en enkelt beboer (på Biskop Svanes vej) og han virkede tilfreds. Ellers var vore indtryk baseret på de fysiske rammer og på samtaler med de ansatte.

Samlet set må de besøgte institutioner anses som positive og hensigtsmæssige boliger for de handikappede. Sophie Magdalene vej er en botrænings- og evalueringsenhed og tæller derfor ikke som en egentlig bolig (begrænset ophold – så videre). Biskop Svanesvej var del af det gamle Ebberødgård, men er nu restaureret og virker meget charmerende med

sine boliger af forskellig størrelse i ”ældre” rammer. Man fik et tilsvarende positivt indtryk af Langebjerg, som er ganske nyopført. Det eneste hår i suppen her var antallet af boliger (17).

Kommunens medarbejdere oplyste, at der var gennemført en ganske betydelig (og dyr) renovering af boliger for handikappede i løbet af de seneste 7 år. En betydelig del af boligerne fra før 2007 havde ikke været af acceptabel standard. Man havde brugt anseelige midler til at renovere og til at bygge nyt. Man mente at være meget tæt på vejs ende på dette område.

Boligruppen aflagde 13.5.2015 besøg på 2 institutioner i **Fredensborg**, som følger:

- Lindegården, Fredensborg
- Bofællesskabet Byvejen Nivå.

Boligsituationen i Fredensborg administreres i praksis af en enkelt leder der har ansvaret for:

- Lindegården
- Linden (dagtilbud)
- 3 bofællesskaber, samt
- 20 personer, som bor for sig selv, men med støtte.

På Lindegården er der 2 afdelinger (Hus 1 og 2, samt Hus 3) med hver sin leder. Linden og de 3 bofællesskaber har hver sin leder.

Det forekommer klart, at der gemmer sig udviklingshæmmede på andre af Kommunens institutioner eller regionens institutioner beliggende i Kommunen (f.eks. personer med flere handicaps), men omfanget står ikke boliggruppen klart.

Besøgene på de 2 institutioner i Fredensborg samt i Nivå var samlet set en positiv oplevelse. Begge steder blev der mulighed for at besøge en bolig og personalet besvarede alle spørgsmål på en imødekommende måde. Der er en helt klar forskel på ”tyngden” af de mennesker, der bor på de forskellige institutioner. Lindegården er for ganske tunge beboere, som har behov for hjælp til alt (mange kørestolsbrugere), medens bofællesskabet i Nivå er for lettere udviklingshæmmede, som stort set kan klare sig selv med lidt bistand.

Boligruppen aflagde 27.5.2015 besøg på (de eneste) to institutioner i **Hørsholm**, som følger:

- Højmose Vænge (botrænings og evalueringsenhed)og
- Bofællesskabet Solskin.

Der er for de 2 institutioner en fælles leder . Vi blev, som alle andre steder, modtaget venligt og positivt og alle spørgsmål blev beredvilligt besvaret. Begge steder var der mulighed for at besøge en bolig.

Hvis man accepterer, at Højmosevænge har samme ”funktion” som et kollegie, så er der næppe meget at anholde på denne institution, men det er også klart, at såfremt de unge

mennesker kommer til at bo mere end 1 år på stedet, så er der grund til bekymring. Der er et indtryk af ”midlertidig opbevaring” over stedet.

Bofællesskabet ”Solskin” kunne trænge til en opfriskning. F.eks. ville en omgang maling og bedre indretning/belysningsforhold på den lange gang frem til spise/opholdsstuen sikkert give et mere positivt indtryk af stedet. Det er indtrykket, at boligerne bebos af mennesker, som befinder sig i den lettere ende af handikapskalaen. Vi talte med et par af beboerne, som virkede særdeles aktive og velformulerede (og vi fik et kort kursus i kunsten at dyrke kaktus, hvilket viser at man kan lære noget alle steder).

Kommentarer til de enkelte institutioner:

Rudersdal:

Langebjerg: Bofællesskab. Indviet 1.4.2013. 14 ansatte. Døgnvagt p.g.a. 2 beboere.

17 beboere (22-53 år). Udviklingshæmmede og autister. Ingen bevægelseshæmmede. Hovedparten er ikke hjemme om dagen.

Lejlighederne/værelserne er indrettet med opvaskemaskine og ovn. Mulighed for vaskemaskine i badeværelse. Dog også et fælles vaskerum i kælderen. Meget moderne, men alle kan betjene dette. Rengøring med 4 støttetimer i boligerne. Fælles rengøring af gange og fællesarealer.

Der er et fælles spise-opholdsrum, hvor ca. 2/3 af beboerne spiser regelmæssigt. Beboerne laver selv maden med støtte.

Arkitektonisk bemærkning. På bygningens side mod jernbanen er bygget en form for støjskærm, som også fungerer som entre til alle boligerne i bygningen, som er på 2 etager. I skellet på bygningens modsatte side er opført en høj træ væg ud mod naboerne på den anden side af Langebjerg vejen. Trævæggen var – oprindeligt – foranlediget af nabo-klager. Konsekvensen af væggen har imidlertid været positiv, idet den dels har reduceret støj fra vejen, dels medført at der er blevet skabt en form for gårdhave. Bygningens boliger på første sal har stor altan, medens boligerne i stuen har udgang til gårdhaven. Samlet set må bygningen bedømmes som meget vellykket arkitektonisk. Udlejes af ABL.

Biskop Svanes Vej 63: Bofællesskab. Smuk ældre bygning, bygget ved anlæggelsen af Ebberødgård. Den er blevet gennemrenoveret for 2-3 år siden, hvilket har medført at de 13 beboere (alder 50-75 år) har lejligheder af forskellig størrelsesorden (fra 67m² til 81m²).

Alle beboere har i deres lejlighed vaskemaskine og tørretumbler på badeværelset, som var ganske stort (ville muliggøre brug af lift og tillod kørestol). Der var også te-køkken, men ikke mulighed for individuel madlavning. Der er fælles køkken og beboerne deltager i madlavningen. Tilknyttet en fælles spise og opholdsstue.

Vi fik lov til at besøge en beboer i hans lejlighed, der var hyggelig indrettet og som duftede af tobak (nostalgi for en ex-ryger).

Der er 8 ansatte incl. lederen. Ikke døgnvagt, men med mulighed for at kunne tilkalde bistand om nødvendigt.

Sophie Magdalenes vej 4: Evalueringsenhed.

Beboerne må i princippet kun bo i enheden i 3 måneder (men i realiteten er de der op til et år), da enhedens formål er botræning og evaluering, således at endelig placering kan ske på et informeret grundlag. Da det ikke er så ganske nemt at finde noget relevant er der ved at blive oprettet et par boliger i Piberød Hus til ”midlertidig opbevaring”. Dette for at undgå at evalueringsenheden sander til.

Enheden har fungeret i 3-4 år. Der er plads til maksimalt 8 personer. Aktuelt (maj 2015) er der 4 beboere. Aldersgruppe 18-30 år. Normalt er der kun 1 medarbejder til stede – ved vores besøg dog 2. Arbejdstiden er fra morgen til ca. kl 22 – dvs. 2 medarbejdere pr. dag. De 2 medarbejdere vi mødte virkede sympatiske og engagerede.

Beboerne havde hvert et værelse og 2 af beboerne delte et bad og køkken. Der var ikke fælles spisning i huset. Beboergruppen var – handicapmæssigt – meget bred og strakte ud over udviklingshæmning. Den havde bl.a. omfattet en person med svære spiseforstyrrelse.

Fredensborg:

Lindegården: Har en kapacitet til 36 personer – aktuelt er der 35 beboere. Hus 1 og 2, der udgør ”kernen” af institutionen har plads til 24 i 4 grupper a 6 personer. Hus 3, der er forbundet til Hus 1 og 2 med en glasgang, har plads til 12 beboere også i 2 grupper a 6 personer. Hver gruppe har en ”dagligstue”, men denne er noget præget af, at en stor del af beboerne er kørestolsbrugere.

Lindegården har døgnovervågning. Aldersspredningen er 18 år og opad – ældste er i 70'erne. Institutionen blev bygget i 1979 og blev grundigt renoveret i 2012-13 samtidig med at Hus 3 blev bygget. Der er et samlet fast personale på ca. 40, hvortil kommer et vikarkorps. Det blev ikke sagt på mødet, men det vides, at dette korps vil blive voldsomt reduceret som følge af pludselige krav om, at Lindegården i perioden 1.4-31.12.2015 skal reducere sit budget med 2,5 mill. kr. Samtidig vil alle ferieaktiviteter blive indstillet.

Hus 1 og 2 er en firlænget bygning og der var oprindeligt en dejlig indre gårdhave. Denne have er nu blevet overdækket. Der er ved at blive installeret solafskærmning og klimaregulering på grund af voldsomme varmeproblemer i sommerperioden.

Ingen af beboerne i Hus 1 og 2 er i stand til noget som helst og skal derfor have hjælp til alt (hovedparten kan ikke gå, de allerfleste skal makes og nogle skal sondemakes, nogle er ikke renlige). Funktionsniveauet i Hus 3 er noget højere. Hus 3 modtog ved sin

etablering visse beboere fra bofællesskaberne.

Boligerne i Hus 1 og 2 er mindre end i Hus 3.

Det blev oplyst at Lindegården modtager mad fra et centralkøkken i Kommunen 2 gange om ugen. Der er ikke mulighed for individuel madlavning for grupperne – selv om de pårørende har udtalt kritik af arrangementet, som betyder, at beboerne får mad, der er op til 5 dage gammel, hvilket efterlader maden med en grålig hinde.

De enkelte boliger i Hus 1 og 2 er møbleret af andre end beboerne selv (pårørende eller ansatte). I Hus 3 blev besøgt en bolig, hvor beboeren tydeligt havde haft en hånd med ved indretningen. I Hus 1 blev fremvist en bolig, hvor familien til beboeren alene havde stået for indretningen.

Lindegården er en afdeling under Boligselskabet ”Lejerbo”, som sikrer alle de tekniske funktioner og som (Got sei dank) sikrede en del udbedringer i bygningerne (bl.a. skimmelsvamp) inden overtagelsen i 2013.

Der er, samlet set, et klart institutionspræg over Lindegården og institutionen er ikke hyggelig på samme måde, som de institutioner, der blev besøgt i Rudersdal. Institutionen er velholdt (hvilket skyldes at beboerne betaler til vedligeholdelsen over huslejen) og forekommer veldrevet – selv i lyset af de udefra pålagte grove besparelser. Personalet virker sympatisk. Lindegård ligger i et pænt grønt område og alle beboere har (hvis de bliver skubbet udenfor) let adgang til disse grønne områder eller til parken omkring Fredensborg slot.

Bofællesskabet, Byvejen i Nivå.

Der er plads til 6 beboere på bofællesskabet og hver beboer har i deres individuelle bolig en dagligstue (med TV, hvis man vil have det), soveværelse og badeværelse. I den personlige dagligstue er der et te-køkken. Boligerne forekommer velproportionerede.

Bofællesskabet har et fælles opholdsrum samt et køkken, hvor beboerne selv laver mad med bistand. Opholdsrummet gav indtryk af, at beboerne har haft fornøjelige sommerferier og fælles ture (bl.a. var der en del fotografier på opslagstavler).

Der er 3 medarbejdere knyttet til bofællesskabet. Medarbejdernes funktion er at sikre og stimulere beboerne til selv at gøre de ting, der er forbundet med det at bo – deres funktion er ikke at gøre arbejdet for beboerne. De skal f.eks. se til, at der bliver gjort rent – af beboerne.

Huset havde en interessant konstruktion, som nærmest skjulte at huset bestod af 6 individuelle boliger. Huset administreres af et socialt boligbyggeri.

Bofællesskabet havde et langt mere hyggeligt præg end Lindegården. Vi fik ikke talt med beboere eller ansatte under besøget, da huset var tomt, da vi ankom sammen med

lederen af Lindegården.

Hørsholm:

Højmose Vænge: Evaluerings- og botræningsenhed. Enheden udgøres af 2 sammenbyggede lejligheder i Ådalsparkens østlige ende. Der er 2 badeværelser og et fællesrum med TV – det sidste rum uden vinduer. Hertil et køkken, hvor beboerne selv laver mad på skift (del af botræningen). Beboernes værelser var acceptable, ud fra en kollegie betragtning, men ikke acceptable, hvis opholdet strækker sig over en længere periode. Der er således ikke te-køkken i værelserne. Der er plads til 4 beboere (aldersgruppe 18-20 år) og der er i alt et personale på 5 personer med skiftende arbejdstider. Under besøget var der 1 medarbejder til stede. Der blev ikke oplyst hvor lang tid de enkelte aktuelle beboere opholdt sig i enheden, men det generelle udsagn var ”op til 2 år”, hvilket forekommer for længe – stedets kollegiekarakter taget i betragtning. Samtidig må det formodes, at træning og evaluering må kunne gøres på kortere tid, da den videre vej frem er ganske klar, nemlig enten egen bolig eller bofællesskab.

Bofællesskabet Solskin.

Har oprindeligt huset 7 personer, men i dag bor der 10. Aldersgruppe: en på 35 år og resten på mellem 41 og 48 år. Ikke velegnet til kørestolsbrugere, men til personer, som kan gå selv. Bofællesskabet er i to etager og har umiddelbart et klart institutionspræg (var oprindeligt et plejehjem). Bofællesskabet har aktuelt behov for mere vedligeholdelse samt lidt mere indretning på såvel gangen til de fællesrum i stueetagen samt i de fælles rum, der består af et kombineret køkken/fællesrum med TV. Herudover er der en dagligstue med et par PC'er til beboerne. Vi fik lov at besøge en lejlighed hvis beboer er meget velfungerende og veltalende og det forlød, at resten af beboerne også er ganske velfungerende. Der var te-køkken i et hjørne af lejligheden. Beboerne laver på skift selv mad, med støtte. Vi fik det indtryk, at beboerne er tilfredse med at bo på stedet. Solskin er ved at gennemgå en ydre renovation. En indre ville ikke være af vejen.

Bilag 4.

15. november 2015

Oversigt over institutioner/bofællesskaber/botilbud i Fredensborg/Hørsholm/Rudersdal kommuner baseret på oplysninger fra Tilbudsportalen link www.tilbudsportalen.dk.

På oversigten er det markeret i parentes, hvilke institutioner/bofællesskaber/botilbud, der indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen.

På Tilbudsportalen findes flere detaljerede oplysninger om de enkelte tilbud fx omkring målgrupperne, takster mv. Tilbudsportalen bliver løbende opdateret af kommunerne og institutionerne.

Hørsholm Kommune

Aktivitets- og værestedet Åstedet

SEL § 104

Kommunalt tilbud med 80 pladser til voksne i alderen 18-85år.

Ydelser: oplevelsesaktivitet.

Bofællesskabet Højmose Vænge (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 107

Kommunalt tilbud.

Midlertidigt botilbud med 4 pladser til voksne i alderen 18-30år.

Ydelser: Botræning.

Bofællesskabet Rosen (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 107

Kommunalt tilbud.

Midlertidigt botilbud med 8 pladser til voksne i alderen 24-67år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Bofællesskabet Solskin (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 108

Kommunalt botilbud.

Botilbud med 10 pladser til voksne i alderen 24-67år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Gutfeldtshave (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 107

Kommunalt tilbud.

Midlertidigt botilbud med 7 pladser til voksne i alderen 18-35år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Jobhuset

SEL § 103

Kommunalt tilbud med 10 pladser til voksne i alderen 18-67år.

Ydelser: Produktion.

Margrethelund

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud.

Plejecenter med 35 pladser til voksne i alderen 67-85år. Rudersdal kommune har overtaget Margrethelund fra Hørsholm kommune i en 3-årig periode fra den 1. juni 2012.

Ydelser: længerevarende ophold (15 pladser) eller midlertidigt ophold (20pladser).

Plejeboligerne Sophielund

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunale tilbud.

Plejeboliger med 60 pladser til voksne i alderen 50-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

S/I Breelteparken

SEL § 192

Kommunalt tilbud.

Plejhjem med 51 pladser til voksne i alderen 55-85+år.

Ydelser: Individuel sundhedsfremme.

Louiselund

ABL §5stk. 2.

Kommunalt tilbud.

Plejeboliger med 100 pladser til voksne i alderen 65-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Selma Marie B-bo

og Rehabiliteringstilbud

SEL § 107

Fond/selvejende institution.

Rehabiliteringstilbud for voksne i alderen 18-35år. Pladsantal ikke oplyst.

Ydelser: midlertidigt ophold, genoptræning.

Villa Kokkedal

SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud.

Døgntilbud med 14 pladser til unge i alderen 5-14år .

Ydelser: socialpædagogisk behandling og specialundervisning.

Fredensborg Kommune

Blindecenter Bredegaard (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 103; SEL § 104; SEL § 107; SEL § 108

Fond/selvejende institution

Region Hovedstaden. Institution med 87 pladser til voksne i alderen 18-67år.

Tilbudstyper:

Aktivitets- og samværstilbud. Ydelser: Oplevelsesaktivitet.

Beskyttet beskæftigelsestilbud. Ydelser: Produktion.

Botilbud. Ydelser: Længerevarende ophold eller midlertidigt ophold.

Botilbuddet Skydebanegård

SEL § 66 nr. 5

Fond/selvejende institution.

Socialpædagogiske opholdsted med 10 pladser. Aldersgruppen ikke opgivet.

Ydelser: Længerevarende ophold.

Børnehusene Fredensborg

SEL § 32

Kommunalt tilbud registreret i Rammeaftalen, men ikke fundet på Tilbudsportalen.

Den psykiatriske behandlingsinstitution Drosthuset Dyssegården

SEL § 66, nr. 6, SEL §107

Fond/selvejende.

Institution med 17 pladser til unge i alderen 10-18 år og voksne i alderen 18-25 år.

Døgninstitution (aldersgruppe 10-18). Ydelser: Socialpædagogisk behandling.
Specialundervisning.

Midlertidigt botilbud for voksne (aldersgruppe 18-25).

Ydelser: Socialpædagogisk støtte. Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

Den Selvejende Institution Alfa

Fredensborg

SEL § 101; SUL § 141, SEL 66 nr.5.

Fond/selvejende.

Institution med 28 pladser til voksne i alderen 18-60 år.

Tilbudstyper:

Behandlingstilbud (§101): Ydelser: Behandling.

Behandlingstilbud og ambulant tilbud til voksne (SUL 141): Ydelser: Behandling.

Døgninstitution(aldersgruppe 16-18 år): Ydelser: Midlertidigt ophold.

Midlertidigt botilbud til voksne (SEL 101): Ydelser: Behandling.

Det socialpædagogiske Opholdssted Cassiopeia

SEL § 66 nr. 5

Fond/selvejende.

Socialpædagogisk opholdsted for unge i alderen 14-18 år.

Ydelser: Behandling.

Else Mariehjemmet

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Fond/selvejende institution med 29 plejeboliger til voksne i alderen 60-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Granbohus

SEL § 107; SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud. Døgninstitution med 44 pladser til unge i alderen 0-18år.

Ydelser: Aflastning.

Midlertidigt botilbud til voksne i alderen 18-30 årige.

Ydelser: Aflastning.

Grøn stue, Jellerød Børnegård

SEL § 32

Kommunalt tilbud registreret i Rammeaftalen, men ikke fundet på Tilbudsportalen.

Johannes Hages Hus (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 108 SEL §107

Fond/selvejende.

Institution med 64 pladser til personer i alderen 40-100år.

Tilbudstyper:

Sikret botilbud §108 og almindeligt længerevarende botilbud §108.

Ydelser: Træning, socialpædagogisk støtte, personlig hjælp og pleje, behandling.

Midlertidigt botilbud til voksne §107.

Ydelser: Som ovenfor nævnt.

Kost- og dagskolen på Slotsvænget

Anden lovgivning; SEL § 66 nr. 5; SEL § 66, nr. 6

Fond/selvejende institution. Socialpædagogisk kostskole med 59 pladser til unge i alderen 12-18år.

Ydelser: Kostskoletilbud med intern skole 8.-9. klasse.

Lindegården (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL §105, stk.2.

Kommunalt tilbud.

Almen ældrebolig/handicapvenlig bolig med 36 plads til voksne i alderen 18-77år.

Målgruppen: Personer med udviklingshæmning.

Ydelser: Personlig hjælp og pleje, Praktisk hjælp samt Socialpædagogisk hjælp.

Linden

SEL § 104

Kommunalt tilbud.

Aktivitets- og samværstilbud med 18 pladser for voksne i alderen 18-77år.

Målgruppen: Personer med udviklingshæmning.

Bofællesskabet Lillevang (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL §105 stk.2.

Kommunalt tilbud.

Almen ældrebolig/handicapvenlig bolig med 6 pladser til voksne i alderen 18-77år.

Målgruppen: Personer med udviklingshæmning.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Bofællesskabet Baunebjerg (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL §105 stk.2.

Kommunalt tilbud.

Almen ældrebolig/handicapvenlig bolig med 6 pladser til voksne i alderen 18-77år.

Målgruppen: Personer med udviklingshæmning.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Bofællesskabet Byvejen (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL §105 stk.2.

Kommunalt tilbud.

Almen ældrebolig/handicapvenlig bolig med 6 pladser til voksne i alderen 18-77år.

Målgruppen: Personer med udviklingshæmning.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Mergeltoften Pleje-og Aktivitetscenter

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Plejehjem med 65 pladser til voksne i alderen 50-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Opholdsstedet Firkløver

SEL § 66 nr. 5

Fond/selvejende.Socialpædagogisk opholdsted med 6 pladser for unge i alderen 7-17år.

Ydelser: Behandling.

Opholdsstedet Skydebanegård

SEL § 66 nr. 5

Ukendt. Socialpædagogisk opholdssted med 10 pladser til unge. Aldersgruppe ikke oplyst.

Ydelser: Længerevarende ophold.

Pleje- og aktivitetscenter Egelunden

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Plejeboliger med 44 pladser til voksne i alderen 60-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Pleje-og aktivitetscenter Benediktehemmet

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Plejeboliger med 66 pladser voksne i alderen 50-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Pleje-og Aktivitetscenter Lystholm

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Plejeboliger med 32 pladser til voksne i alderen 60-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Rusmiddelcenter Fredensborg

SEL § 101; SUL § 141

Kommunalt tilbud. Ambulant tilbud med 60 pladser til voksne i alderen 18-85+år.

Ydelser: Behandling.

Specialbørnehaven Karlebo

SEL § 32

Kommunalt tilbud. Særligt dagtilbud til børn i alderen 0-7år.

Ydelser: Behandling.

Øresundshjemmet

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Plejeboliger med 48 pladser til voksne i alderen 50-85+år.

Ydelser: Praktisk og personlig hjælp.

Rudersdal Kommune

Bofællesskab Æblehaven

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Institution med 24 pladser til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold eller midlertidig ophold samt personlig hjælp og pleje.

Bofællesskabet Bregnerødvej 55-57 (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

Anden; Botilbud til voksne (lejeloven)

Kommunalt tilbud.

Bofællesskab med 6 lejligheder til voksne i alderen 18-70år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Bofællesskabet Birkerød Parkvej (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL § 105, stk.2. Med hjælp efter SEL §85.

Kommunalt tilbud.

Bofællesskab med 8 handicapvenlige boliger (selvstændige lejligheder) til voksne i alderen 18-70år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Bofællesskabet Biskop Svanes Vej 63 (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL §105, stk.2. Med hjælp efter SEL §85.

Kommunalt tilbud

Bofællesskab med 13 pladser (selvstændige lejligheder) til voksne i alderen 40-85+år.

Ydelser:Socialpædagogisk støtte uden døgndækning.

Bofællesskabet Langebjerg (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

ABL § 105, stk2. Med hjælp efter SEL §85.

Kommunalt tilbud.

Bofællesskab med 17 pladser til yngre voksne personer. Aldersgruppen er ikke nærmere afgrænset. Der ydes støtte efter §85 (støtte i egen bolig).

Ydelser: Socialpædagogisk støtte med mulighed for døgndækning.

Boligerne Dronninggaards Alle (Taget i brug 1/4 2015, men Ikke p.t. registreret i Tilbudsportalen).

ABL § 105, stk. 2. Med hjælp efter SEL § 85.

Kommunalt tilbud.

Børnehaven Rudegårds Allé

ABL § 5 stk 2. SEL § 32

Kommunalt tilbud.

Særligt dagtilbud med 20 pladser til børn i alderen 0-8år.

Ydelser: Behandling.

Center for Børn med Handicap

Nærumgård, Adlershus

SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud

Myndighed Københavns Kommune.

Døgninstitution med 12 pladser til børn og unge i alderen 0-18år.

Ydelser: Socialpædagogisk behandling.

Center for Børn med Handicap

Nærumgård, Hartmannshus

SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud

Myndighed Københavns Kommune.

Døgninstitution med 4 pladser til børn og unge i alderen 0-18år.

Ydelser: Socialpædagogisk behandling.

Den selvejende institution Lions Park Birkerød

SEL § 192

Fond/selvejende institution. Plejehjem med 61 pladser til voksne i aldersgruppen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold. Personlig hjælp og pleje.

Døvblindehuset, CFD (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 104; SEL § 107; SEL § 108

Fond/selvejende institution

Myndighed Gladsaxe Kommune. Institution med 9 pladser til voksne i alderen 18-85år.

Ydelser: Længerevarende botilbud eller midlertidigt botilbud med personlig hjælp og pleje og socialpædagogisk støtte. Døgnaflastning.

Egebækhus, CFD (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 104; SEL § 107; SEL § 108

Fond/selvejende institution.

Myndighed Gladsaxe Kommune. Institution med med 28 pladser til voksne i alderen 40-85+år.

Ydelser: Midlertidigt botilbud og længerevarende botilbud.

Aktivitets- og samværstilbud (aldersgruppe 40-85+år.).

Egebækskolen

SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud. Døgninstitution med 15 pladser til børn og unge i alderen 6-18år.

Ydelser: Midlertidigt ophold/anbringelse, døgnaflastning.

Skolegang og SFO.

Psykologisk behandling, familiebehandling, socialpædagogisk behandling.

Elleslettegård (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

Anden lovgivning; SEL § 103; SEL § 107

Fond/selvejende institution. Institution med 50 pladser.

20 pladser efter §103 værksteder og 30 pladser efter § 107 botræning til unge i alderen 17-27år.

Fonden Bofællesskabet Bakkevej (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 107

Fond/selvejende institution.

Midlertidigt botilbud med 6 pladser til voksne i alderen 18-60år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Weekendklubben for unge med ASF

SEL § 107; SEL § 66 nr. 5

Fond/selvejende institution

Myndighed Gribskov Kommune.

Socialpædagogisk opholdsted til unge i alderen 13-18år voksne i alderen 18-24år.

Ydelser: Aflastning.

Dag- og Botilbud Gefion (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 104; SEL § 108

Kommunalt tilbud.

Døgninstitution med 53 pladser til voksne i alderen 18-85+år.

Ydelser: Længerevarende botilbud med socialpædagogisk støtte.

Aktivitets – og samværstilbud (aldersgruppe 18-76år).

Ydelser: Oplevelsesaktivitet.

Haugegården (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 107

Fond/selvejende institution.

Myndighed Socialstyrelsen.

Midlertidigt botilbud med 6 pladser til voksne i alderen 18-40år.

Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Kroholmgaard Bofællesskab

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Institution med 32 handicapvenlige ældreboliger til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold.

Leve- og Bomiljø Sjælsø

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud.

Institution med handicapvenlige ældreboliger til voksne i alderen 67-85år.

Lyngdal (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 104; SEL § 108

Regions tilbud

Region Hovedstaden. Døgninstitution med 15 pladser til voksne i alderen 18-100år.

Ydelser: Længerevarende ophold, personlig hjælp og pleje, praktisk hjælp, socialpædagogisk støtte.

Aktivitets-og samværstilbud (idræt, oplevelsesaktivitet, køkken-og cafeaktivitet, værksted)

Dag- og botilbud Ebberød (Indgår i Bolig/kapacitetsundersøgelsen)

SEL § 104; SEL § 108

Kommunalt tilbud.

Institution til voksne i alderen 18-85+år bestående af følgende huse:

Sophie Magdalenes vej 12, HUS 10. § 108 med 29 pladser.

Sophie Magdalenes vej 12, HUS 12. § 108 med 23 pladser.

Sophie Magdalenes vej 12, HUS 2H. § 108 med 24 pladser.

Boligerne Sophie Magdalenes vej 4. § 107 (midlertidigt botilbud til unge voksne) med 8 pladser.

Sophie Magdalenesvej 12. Dagtilbud Bøgen § 104 med 47 pladser.

Tilbudstyper.

Længerevarende botilbud. Ydelser: Socialpædagogisk støtte.

Aktivitets- og samværstilbud. Ydelser: Oplevelsesaktivitet.

Plejecenter Bistrupvang

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Institution med 50 pladser til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser længerevarende ophold.

Plejecenter Byageren

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Institution med 72 handicapvenlige ældreboliger til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold.

Plejecenter Hegnsgården

SEL § 192

Kommunalt tilbud. Plejehjem med 66pladser til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold og midlertidige ophold.

Plejecenter Sjælsø

SEL § 192

Kommunalt tilbud. Plehjem med 45 pladser til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold. Personlig hjælp og pleje.

Plejecenter Skovbrynet

ABL § 105, stk. 2 og § 115, stk.2 og 4

Kommunalt tilbud. Plejecenter med 44 pladser til voksne i alderen 67-85år.

Ydelser: Længerevarende ophold eller midlertidigt ophold. Genoptræningspladser.

Rusmiddel Rådgivning

SEL § 101; SUL § 141

Kommunalt tilbud. Ambulant tilbud til voksne med 75 pladser til voksne i alderen 18-85+år. Samt familie tilbud i aldersgruppe 6-86+år.

Ydelser: Behandling.

Skolehjemmet Skovly

Anden lovgivning; SEL § 66, nr. 6

Døgninstitution med 28 pladser til unge og voksne i aldersgrupperne 9-18år, 9-24år samt 18-24år.

Ydelser: Længerevarende ophold (aldersgruppen 9-18år og 15-24år).

Socialpædagogisk behandling og specialundervisning i intern skole med 1.-7.klasse (aldersgruppe 9-18år) og 8.-9. klasse (aldersgruppe 15-24år). Interne 10.klasse (aldersgruppe 16-24år). Kompenserende specialundervisning i intern skole (aldersgruppe 9-18år) og individuel undervisning i intern skole (aldersgruppe 9-24år).

Specialinstitutionen Jacob Michaelsens Minde

SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud.

Myndighed Københavns Kommune.

Døgninstitution med 14 pladser til børn og unge i alderen 13-23år. Ydelser: Psykologisk og socialpædagogisk behandling.

Særligt dagtilbud (aldersgruppe 14-15år). Ydelser: Intern skole 8.-9. klasse.

Særligt dagtilbud (aldersgruppe 16-17år). Ydelser: Intern skole 10. klasse.

Særligt dagtilbud (aldersgruppe 16-23år). Ydelser: Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

Specialinstitutionen Skodsborg

SEL § 66, nr. 6

Kommunalt tilbud.

Myndighed Københavns Kommune.

Døgninstitution med 6 pladser til unge i alderen 13-17år.

Ydelser: Behandling.

Værkstederne ved Rude Skov

Anden lovgivning; SEL § 103; SEL § 104

Kommunalt tilbud

Institution med 155 pladser til voksne.

Tilbudstyper.

Aktivitets- og samværstilbud. Ydelser (aldersgruppe 18-85år): Oplevelsesaktivitet.

Beskyttet beskæftigelsestilbud (aldersgruppe 18-65år). Ydelser: Egen produktion.

Særligt dagtilbud (aldersgruppe 16-28år). Ydelser: Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov samt Oplevelsesaktivitet.

Bilag 5:

Lovgrundlag for området:

Serviceoven:

§ 107. Kommunalbestyrelsen kan tilbyde midlertidigt ophold i boformer til personer, som på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov for det.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde midlertidigt ophold

- 1) til personer med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller for pleje, eller som i en periode har behov for særlig behandlingsmæssig støtte, og
- 2) til personer med nedsat psykisk funktionsevne eller med særlige sociale problemer, der har behov for pleje eller behandling, og som på grund af disse vanskeligheder ikke kan klare sig uden støtte.

§ 108. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde ophold i boformer, der er egnet til længerevarende ophold, til personer, som på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og som ikke kan få dækket disse behov på anden vis.

Stk. 2. Personer, som modtager tilbud efter stk. 1, og som ønsker at flytte til en anden kommune, har ret til et tilsvarende tilbud i en anden kommune. Det er en forudsætning, at den pågældende opfylder betingelserne for at blive optaget i både fraflytningskommunen og tilflytningskommunen.

Stk. 3. Retten til frit valg efter stk. 2 omfatter ret til, at ens ægtefælle, samlever eller registrerede partner fortsat kan indgå i husstanden. Hvis en person ønsker, at en ægtefælle, samlever eller registreret partner fortsat skal indgå i husstanden, skal det tilbud, der gives efter stk. 1, være egnet til to personer. Hvis den pågældende person med handicap eller sindslidelse, jf. stk. 2, dør, har den efterlevende person ret til at blive boende.

Stk. 4. Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold fastsætter i en bekendtgørelse nærmere regler om betingelserne for at få tilbud om boform efter stk. 2.

Stk. 5. Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold fastsætter i en bekendtgørelse nærmere regler om pligt for en region eller en eller flere kommuner til at modtage personer med bopæl på Færøerne og personer med bopæl i Grønland i boformer, der er omfattet af stk. 1.

Stk. 6. Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold fastsætter i en bekendtgørelse regler om særlige sikkerhedsforanstaltninger i boformer, der er omfattet af stk. 1, og om pligt for en region eller en eller flere kommuner til at modtage personer i de boformer, der er omfattet af stk. 1, når disse personer

- 1) efter retskendelse skal underkastes mentalundersøgelse,
- 2) i henhold til dom eller kendelse skal anbringes i en boform for personer med betydelig nedsat psykisk funktionsevne eller undergives tilsyn, herunder med mulighed for administrativ anbringelse, eller

3) som vilkår for tiltalefrafald eller prøveløsladelse skal anbringes i en boform for personer med betydelig nedsat psykisk funktionsevne eller undergives tilsyn, herunder med mulighed for administrativ anbringelse.

§85 i serviceloven vedrører ikke bo-tilbud som sådan, men vedrører hjælp og bistand uanset boform. Det forventes at §85 vil få større betydning fremover især til boliger baseret på Andelsboliglovens §105, stk.2.

§85. ”Kommunalbestyrelsen skal tilbyde hjælp, omsorg eller støtte samt optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov herfor på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer.”
Uddrag af vejledning til serviceloven:

Målgruppen for §85 er karakteriseret ved, at borgeren ikke kan få dagligdagen til at fungere uden støtte og derfor har brug for støtte til at fungere i eget hjem. Socialpædagogisk bistand efter §85 ydes uafhængigt af boform. Den socialpædagogiske bistand vil således kunne ydes til beboerne i egen bolig, botilbud, bofællesskaber, opgangsfællesskaber, boligafdelinger for socialt udsatte m.v.

Andelsboligloven:

§105, stk. 2 er den juridiske basis for især plejehjem (der er ca. 15 plejehjem på denne basis i de 3 kommuner), men §105, stk.2 er også basis for bofællesskaber i Rudersdals og Fredensborg Kommune, som tager imod personer på 18 år og ældre. Denne boligform synes – i en ombrydningstid på boligområdet for udviklingshæmmede – at være en tanke værd.

Forventet behov for botilbud			Diagnose	Nuværende bolig
Forventet boligbehov	Hvornår			
Botilbud § 107	2015		Autist	Forældre
Bofællesskab - evt. Højmosse Vænge	2015		Udviklingshæmmet	Forældre
Botilbud § 107	2015		ADHD/psikomotorisk retardering/dyspraksi	Forældre
Evt. andet botilbud efter ophold i HV	2015		Udviklingshæmmet	Højmosse Vænge
Botilbud §107	2015		Svær ADHD	STU
Evt. andet botilbud efter ophold i HV	2015		Intellektuel/kognitiv forstyrrelse	Højmosse Vænge
Bofællesskab §107	2015		Hjerneskadet	Forældre / efterskole
Bofællesskab	2016		Fysisk/psykisk udvh. Autistisk træk	STU
Botilbud / mor er interesseret i HV	2016		ADHD/Epilepsi/Encoprese	Forældre
Egen bolig	2017		Udviklingshæmmet	Forældre
Botilbud §107	2017		Sindslidende	Egen bolig
Botilbud for unge med autisme	2017		Asberger syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2017		Fragilt X/udviklingshæmmet	Døgnanbragt/Maguritten
Botilbud med støtte	2017		downs syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2017		Hydrocephalus(vand i hovedet) CP	Hjemmeboende
Botilbud for autister	2017		Autisme	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2017		Sent udviklet/u.udredning for autisme	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2017		Ekstremt tidlig født/ hjerneskadet	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2017		Fragilt X/udviklingshæmmet	Hjemmeboende
Bofællesskab	2017		Udviklingshæmmet	Forældre
Botilbud for asbergere/støtte - Forældre er interesseret i HV	2017		Asberger	STU
Botilbud	2017		Blind og svær autist	STU
Botilbud for unge med autisme	2018		Asberger syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2018		Kromosomfejl/generelle indlæringsvanskeligh.	Hjemmeboende
Botilbud med massiv praktisk og pædagogisk hjælp	2018		Rygmarvsbrok	Hjemmeboende
Botilbud § 107	2018		Hjerneskadet	Egen bolig
Bofællesskab	2018		Udviklingshæmmet	STU
Botilbud med støtte	2019		Downs syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2019		CP/nedsat syn/forstyrrelser/impuls	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2020		Downs syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med massiv døgnstøtte	2020		Muskelsvind med døgnespirator	Hjemmeboende med hjælpehold hele døgnet
Botilbud med døgnstøtte	2020		Prader Willis syndrom/udviklingshæmmet	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2021		Retarderet/epilepsi/multihandicappet	Døgnanbragt/Maguritten
Botilbud for unge med autisme	2021		Autisme	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2021		Downs syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2021		Downs syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2021		Huberøvs sclerose/autisme	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2021		Asberger/ADHD	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2021		Tourette/OCD	Hjemmeboende

Botilbud med støtte	2021	Mentalt retarderet	Hjemmeboende
Botilbud med ADHD støtte	2022	Svær ADHD	Hjemmeboende
Botilbud med støtte	2022	Downs syndrom	Hjemmeboende
Botilbud for unge med ADHD	2022	ADHD	Hjemmeboende
Botilbud for unge med autisme	2023	Asberger syndrom	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2023	Autisme og ADHD	Hjemmeboende
Botilbud for unge med autisme	2024	Infantil autisme	Hjemmeboende
Botilbud for unge med ADHD	2024	ADHD	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2025	CP/for tidlig født/sansesart	Hjemmeboende
Botilbud med døgnstøtte	2025	Stofskiftesygdom/svært retarderet/autist	Hjemmeboende
Botilbud med massiv støtte	2026	For tidlig født/svær autisme/sansesart	Hjemmeboende
Botilbud for unge med autisme	2029	Autisme	Hjemmeboende
Botilbud - fysisk behov	2030	Cerebral parese	Hjemmeboende
??? Vides ikke -	?	Nyblind 2014	Egen bolig
??? Vides ikke -	?	Sclerose	Egen bolig

